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I denne Afhandling, der udmærker sig ved Koncentration og ubesværet Skarpsindighed, satte Ranulf sig for at undersøge nok saa meget, hvordan de græske Filosoffer tænkte, som hvad deres positive Anskuelser gik ud paa. Han holdt sig derfor ikke til de Fejlslutninger, som man hidtil havde været opmærksom paa, takket være den sagligt betydningsfulde Sammenhæng, hvori de optræder, men paaaviste, at den formal-logiske Fejlslutning simpelthen er den normale Maade at slutte paa. Syv af Platons tidlige Dialoger underkastes ud fra dette Synspunkt en detaljerede Undersøgelse. Fejlslutningen viste sig at være af en ganske bestemt og gennemgaaende Art, som han kaldte »den absolute Mangetydigheds Logik«. Et Ord eller en Vending medbringer saa at sige samtlige deres Betydninger i en hvilken som helst konkret Sammenhæng, hvori de bruges, i den Forstand at de forskellige Betydninger uden videre kan substitueres for hinanden. Hvilket betyder, at en Bevisførelse, der ud fra moderne Logik vilde forkastes som en ufuldstændig Induction, i den græske Filosofi før Aristoteles faktisk anses for gyldig. Hvormed dog


Ikke alene for Platons Vedkommende paavises Sammenhængen mellem Logik og Metafysik, men Ranulf gaar tilbage til Parmenides Ontologi og viser, hvorledes hans Lære om den evige, uforanderlige, absolute Væren paa tilsvarende Maade giver sig af den absolute Mangetyndigheds Logik, der behersker hele den græske Tænken indtil Aristoteles.

Karakteristisk er det nu, og Ranulf gør selv opmærksom derpaa, at det er de sociologiske Undersøgelser af den primitive Mentalitet, der har hjulpet ham til Synspunktet, han anlægger paa den græske Filosofi. Den absolute Mangetyndigheds Logik ses nemlig som et Levn af den primitive Mentalitet, hvis prælogiske »Tænken« Lévy-Bruhl karakteriserede som behersket af »Participationens Lov«, idet de primitive Folk foretager Identifikationer af Ting eller levende Væsener, der for os at se til intet har med hinanden at bestille. Selv gav Ranulf to Aar senere, i 1926, et Bidrag til Forstaaelsen af den primitive Mentalitet i det klare, knappe Skrift »Dionysos, en religionshistorisk Studie«.

*

Efter Disputatsen faldt Ranulfs filosofiske og videnskabelige Arbejde indenfor tre Emnekrede, sociologiske Undersøgelser dels over den moralske Forargelses Natur og dels over Fascismens Væsen, samt Overvejelser over Socialvidenskabernes Metode.


Men hvad der var saa karakteristisk for Ranulf var hans udtrykkelige Fastholden af, at Vekselvirkningen kun kunde blive frugtbar, om Distinktionen blev gennemført. Kun hvis det videnskabelige Arbejde blev gjort for det egen Skyld, kun hvis en sociologisk Undersøgelse blev udført uden at skrive til, hvor bekvem eller ubekvem dens Resultater kunde blive politisk, kunde den blive af Betydning politisk, Ordet taget i videste Forstand. Til syvende og sidst, fordi han — om han end kunde være i Tvivl om, hvad de enkelte Resultater maaske kom til at betyde — aldrig var i Tvivl om, hvad i hvert Fald den videnskabelige Holdning som en Vilje til Fordomsloshed og Objektivitet betød politisk, og det vil sige demokratisk.

*  


Det vises i Enkelheder, at i eet med, at Guderne i Tiden fra Illiaden til Aischyllos udstyres med Vilje til at straffe Menneskenes Forbydelser, tilsænker man dem også at fare vilkaarligt og grusomt frem mod uskyldige. Men ikke nok med det. Den Skelne, der for os er saa væsentlig, om Ofret er skyldigt eller uskyldigt, interesserede ikke de græske Forfattere og — maa man have Lov til i dette særlige Tilfælde at slutte — heller ikke deres Publikum. Gudernes Misundelse og Lunefuldhed, naar de styrer uskyldige i Ulykke, finder man ikke mindre moralsk og opbyggelig, end naar de straffer dem, der har begaet Uret. Troen paa Gudernes Misundelse er den trøsterige Overbevisning, at Tilværelsen er akkurat saa ond for ens Medborgere af Format, som man i sin Misundelse kunde ønske det. Det tyder Litteraturen paa, og Straffef institutionernes Historie i Athen vidner om det samme.


Før Ranulf imidlertid kunde anse Korrelationen mellem den uinteresserede Straffetendens og Symptomerne paa stærk Misundelse for sand-

For de øvrige Samfunds og de andre Tiders Forhold er Materialet andres Fremstillinger, skrevet ud fra andre Synspunkter. Det beklages, men det er nu engang uoverkommeligt for een enkelt Forsker at foretage første Haands Undersøgelser paa flere end et Par enkelte Omraader.


*

I alle de Aar, hvor disse klart skrevne og selvstændige Værker blev til, til dels paa Studieophold i Udlandet, i Tyskland, Frankrig, England og Amerika, undlod Ranulf at sikre sig økonomisk ved en fast Stilling for at kunne bruge sin Tid og sine Kræfter paa videnskabeligt Arbejde. Skulde han have et Embede, maatte det bestaa i Forskning og tilsvarende Undervisning. Det fik han, da han i 1939 blev Professor ved Aarhus Universitet.


gandas Kneh, indbefattende en fri Diskussion af Institutionens Blotlinøjelser, maatte anses for at være i Demokratiets Interesse.


* 

Valget af videnskabeligt Undersøgelsesobjekt er subjektivt. Men for Ranulf var det ikke derfor vilkaarligt. Thi det var ikke Undersøgelser, der kunde føre til Resultater, han kunde høste Popularitet for, som han kastede sig over. Om dem var han overbevist, at de var betydningsløse.

Det hang sammen med, at Svend Ranulf var ukendt med at gaa paa Akkord. Det var en Ejendommelighed, som enhver, der fik med ham at gøre, straks mødte. Han kendte ikke til af en ren konventionel Elskværdighed at give efter eller bøje af. Den Klarhed, han var naaet til, de Meninger, han var kommet til, stod han fast paa. Og at han kunde komme til at staa alene med dem, var ham ingen Anfægtelse.


Det egentlig ejendommelige for Svend Ranulf bestod dog i, at der slet ikke bestod nogen Spænding mellem det kompromisløse i hans Forfægtelse af de Opfattelser, han var kommet til Klarhed over, og det velgørende selvfølgelige, der var ved hans Frisind og Loyalitet. For ham var det den ene og samme Holdning — kun to forskellige, men uadskillelige Sider af den.

Han stolede jo paa Klarheden, paa den metodiske Tænkens Soberhed, paa Objektiviteten, paa Meningsudvekslingen i Diskussionen — og han stolede saadan derpaa, at det gav ham Raad til al Loyalitet.
Ligesom hans Frisind forudsatte hans Urokkelighed, saa vist som kun det Menneske, der har saa udprægede Meninger, at der er andre, han er uenig med og dybt uenig med, og tager Uenigheden alvorlig, kan være frisindet — overfor dem, han er uenig med.

I Samværet med Svend Ranulf følte man sig tryg. I hans lidt tilbageholdende Væsen var der en stor Aabenhed. Man vidste altid, hvor man havde ham. Og stor var hans Betænksomhed, naar det gjaldt om at faa andre med til Ting, som han tænkte vilde interessere og glæde dem.


K. E. Løgstrup.