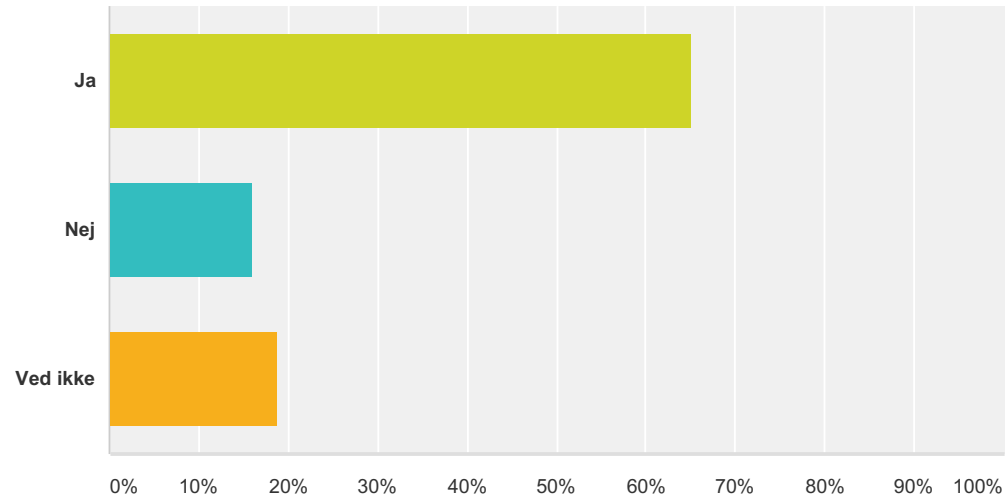


Q1 Foretrækker du censorallokering via Censor-it frem for den tidligere praksis, hvor censorer fik brev om deres udpegning til censoropgaver?

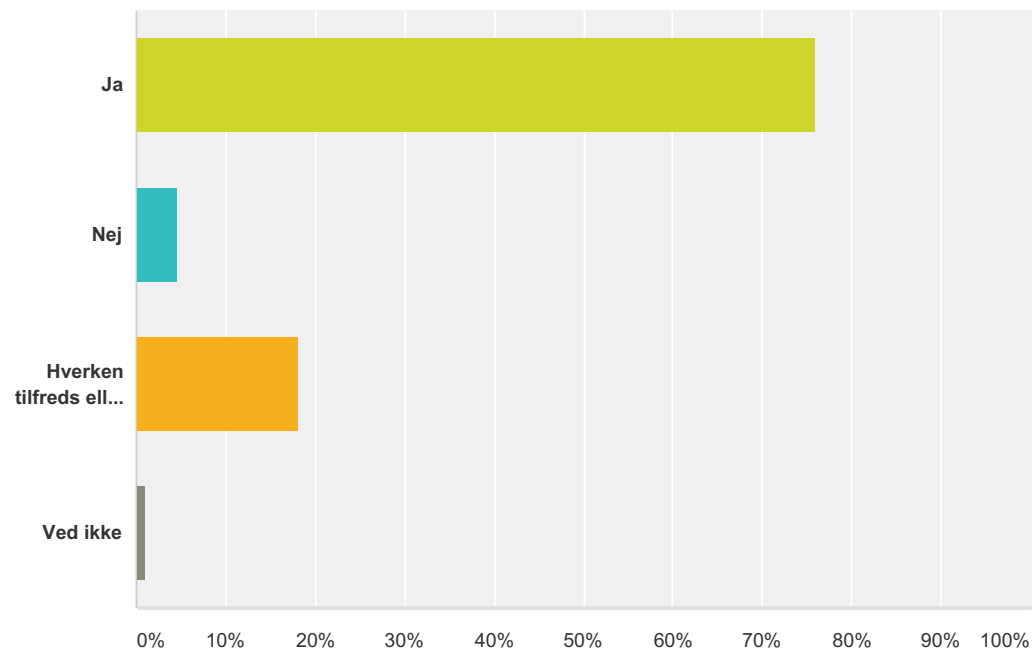
Besvaret: 192 Sprunget over: 1



Svarvalg	Besvarelser	Antal
Ja	65,10%	125
Nej	16,15%	31
Ved ikke	18,75%	36
I alt		192

Q2 Er du generelt tilfreds med den service, universiteterne yder dig som censor?

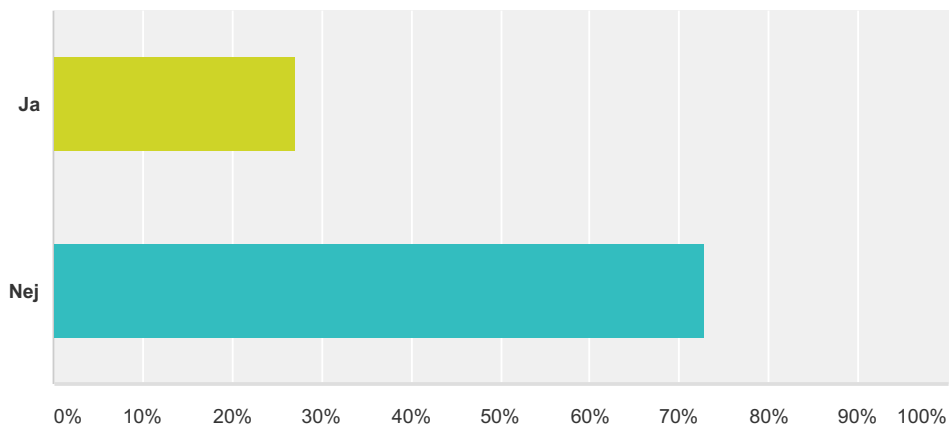
Besvaret: 192 Sprunget over: 1



Svarvalg	Besvarelser
Ja	76,04% 146
Nej	4,69% 9
Hverken tilfreds eller utilfreds	18,23% 35
Ved ikke	1,04% 2
I alt	192

Q3 Har du som censor oplevet tilfælde af snyd eller plagiat?

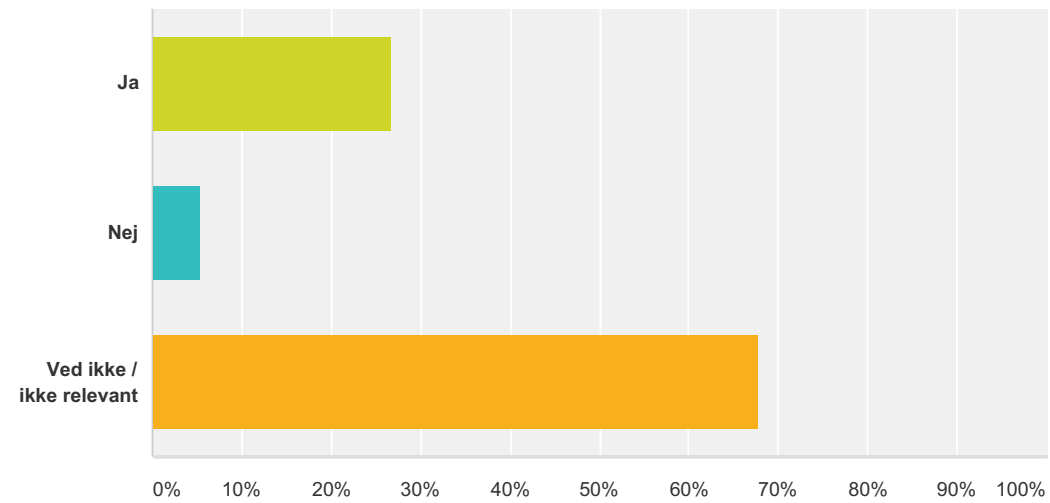
Besvaret: 191 Sprunget over: 2



Svarvalg	Besvarelser	Antal
Ja	27,23%	52
Nej	72,77%	139
I alt		191

Q4 Hvis du har oplevet tilfælde af snyd eller plagiat: Reagerede universitetet på en tilfredsstillende måde?

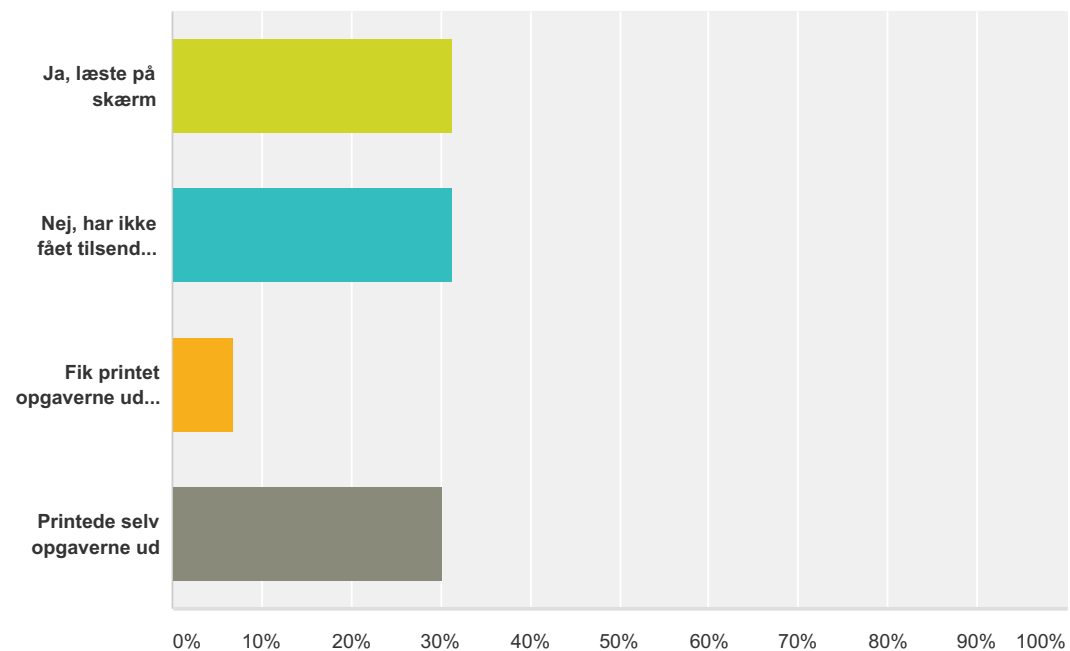
Besvaret: 146 Sprunget over: 47



Svarvalg	Besvarelser
Ja	26,71% 39
Nej	5,48% 8
Ved ikke / ikke relevant	67,81% 99
I alt	146

Q5 Har du bedømt digital eksamen?

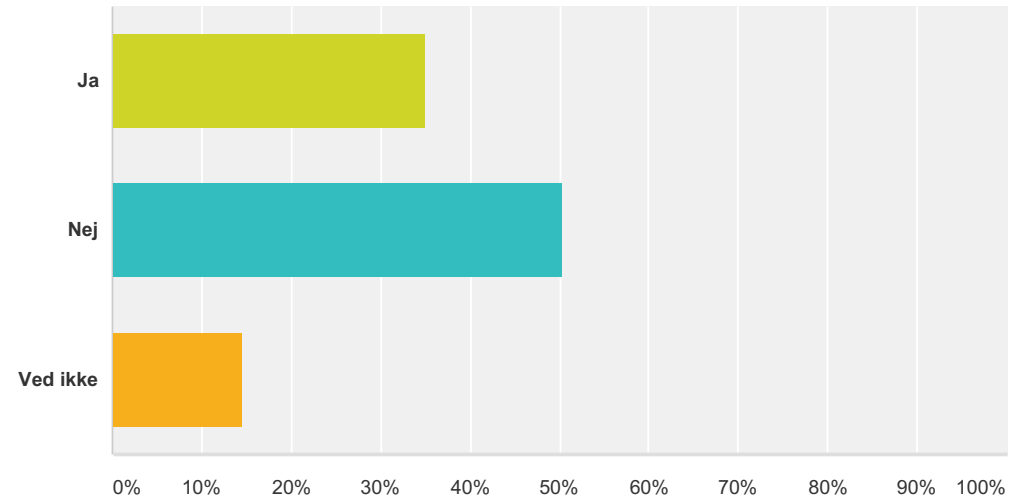
Besvaret: 191 Sprunget over: 2



Svarvalg	Besvarelser	Antal
Ja, læste på skærm	31,41%	60
Nej, har ikke fået tilsendt digitale opgaver	31,41%	60
Fik printet opgaverne ud af universitetet	6,81%	13
Printede selv opgaverne ud	30,37%	58
I alt		191

Q6 Er det OK at læse opgaver på skærmen?

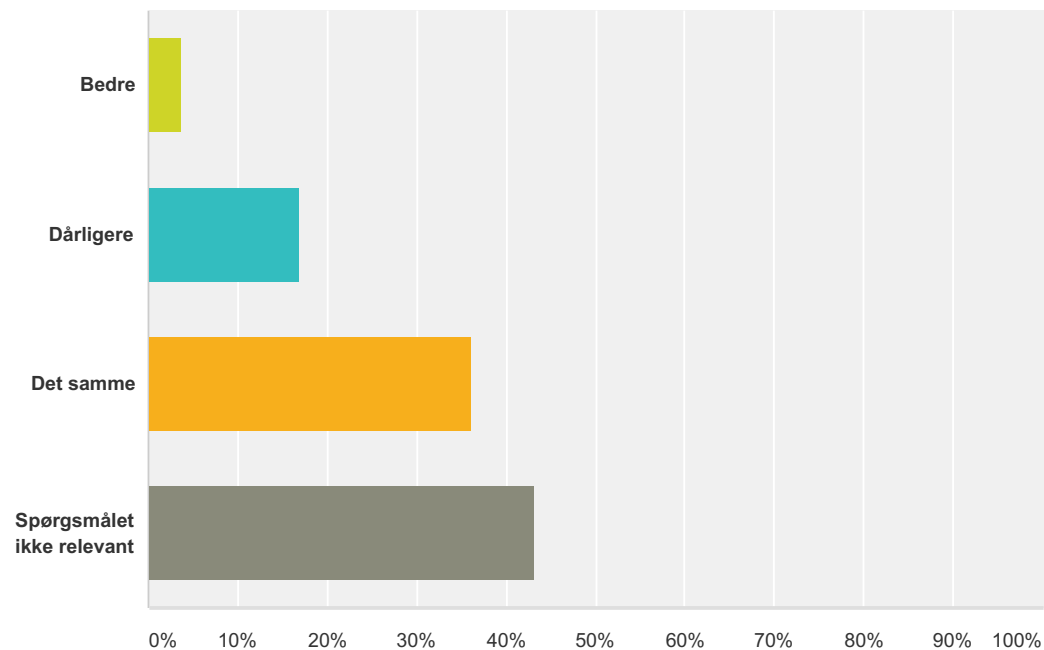
Besvaret: 191 Sprunget over: 2



Svarvalg	Besvarelser	Antal
Ja	35,08%	67
Nej	50,26%	96
Ved ikke	14,66%	28
I alt		191

Q7 Digital eksamen: Hvordan oplever du bedømmelseskvaliteten for censor?

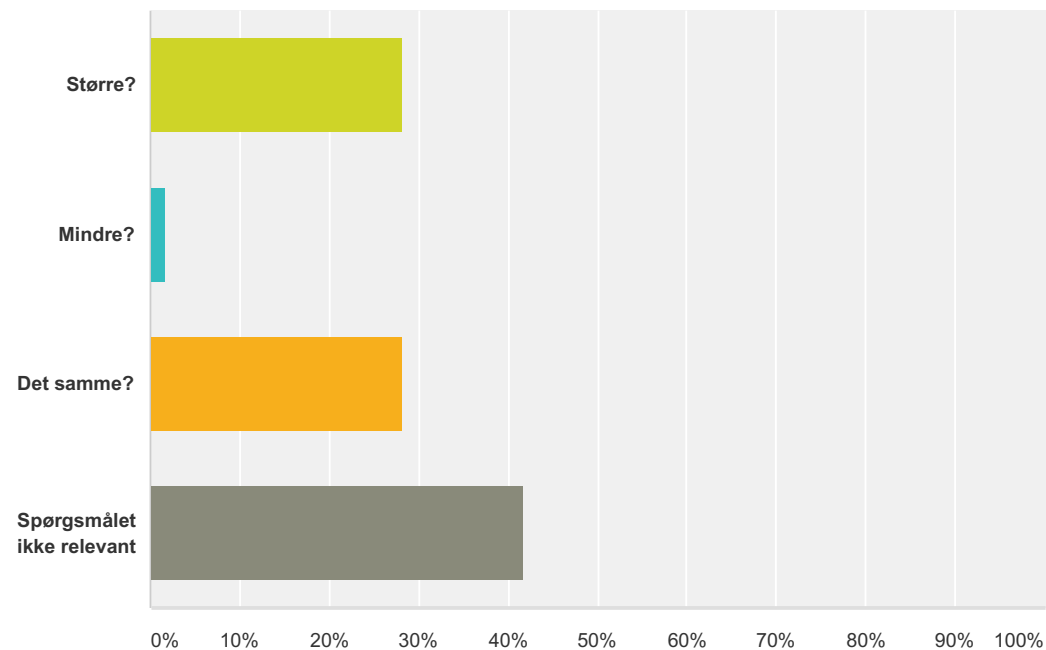
Besvaret: 183 Sprunget over: 10



Svarvalg	Besvarelser
Bedre	3,83% 7
Dårligere	16,94% 31
Det samme	36,07% 66
Spørgsmålet ikke relevant	43,17% 79
I alt	183

Q8 Digital eksamen: Var dit samlede tidsforbrug som censor

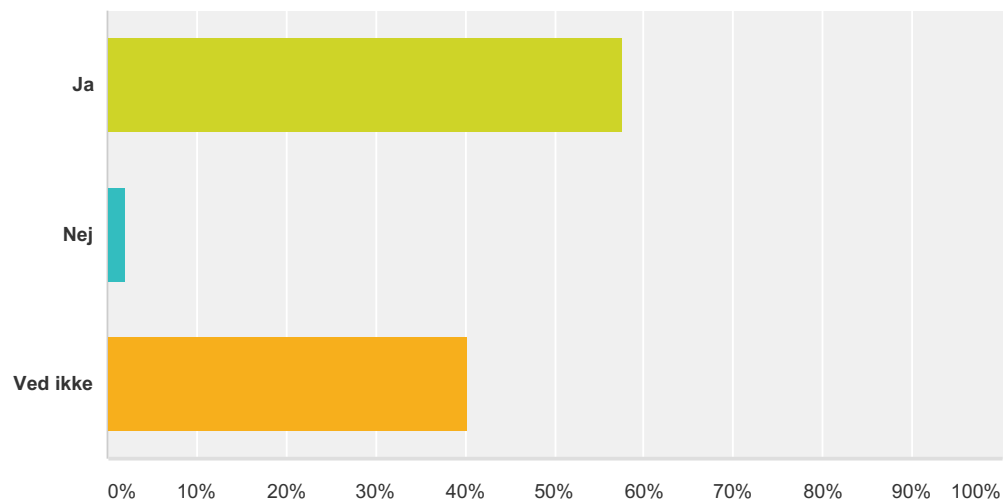
Besvaret: 184 Sprunget over: 9



Svarvalg	Besvarelser
Større?	28,26% 52
Mindre?	1,63% 3
Det samme?	28,26% 52
Spørgsmålet ikke relevant	41,85% 77
I alt	184

Q9 Er du tilfreds med censurekretariatets hjemmeside på au.dk/censor ?

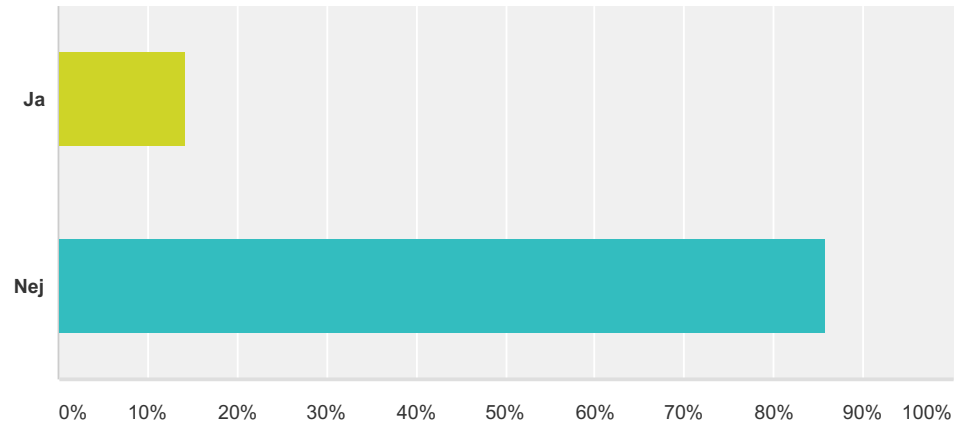
Besvaret: 191 Sprunget over: 2



Svarvalg	Besvarelser	Antal
Ja	57,59%	110
Nej	2,09%	4
Ved ikke	40,31%	77
I alt		191

Q10 Har du deltaget som censor ved en videokonference/-eksamen uden eksaminators, censors eller eksaminandens fysiske tilstedeværelse i eksamenslokalet?

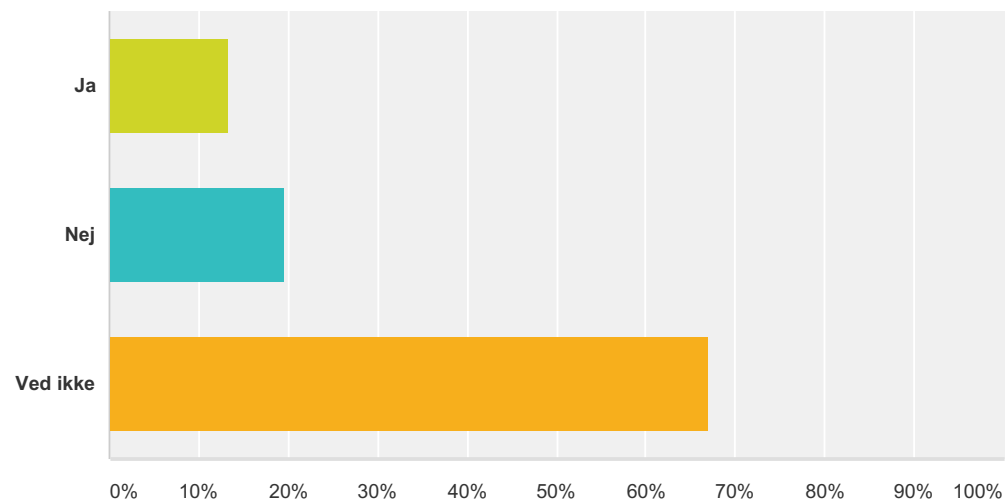
Besvaret: 190 Sprunget over: 3



Svarvalg	Besvarelser	
Ja	14,21%	27
Nej	85,79%	163
I alt		190

**Q11 Hvis du har deltaget i videoeksamen:
Oplever du som censor
videokonference/eksamen som en god
mulighed for eksamensafholdelse?**

Besvaret: 127 Sprunget over: 66



Svarvalg	Besvarelser	
Ja	13,39%	17
Nej	19,69%	25
Ved ikke	66,93%	85
I alt		127

Q12 Har du i øvrigt kommentarer til dit arbejde som censor, forslag, nye ideer m.v.?

Besvaret: 44 Sprunget over: 149

SPØRGESKEMA: UDDYBENDE KOMMENTARER

Hvis du har forslag til forbedringer af Censor-it, kan du skrive dem her.

En form for manual eller vejledning ville være rart, så man ved, hvad der forventes.

Det er generende, at jeg får henvendelser om alle mulige prøver, der ligger fuldkommen udenfor mit kompetenceområde.

Er nybeskikket, så svaret baserer sig kun på den allerstørste allokering af mig, som forekommer ok.

Dette er ikke et forslag, men en kommentar: Som aftager censor, ansat i en travl virksomhed, hvorfor jeg er nødt til at sørge for, at en anden dækker mig ind, når jeg skal være væk for at være censor ved mundtlig eksamen - er det sin sag at sørge for en sådan dækning for så at opleve, at jeg alligevel ikke blev allokeret til en prøve, som jeg accepterede. Hvorfor man ikke bliver allokeret, får man ikke at vide. Man ved derfor ikke, om man ikke har været hurtig nok til at reagere, eller om der er andre grunde. Jeg har forståelse for, at det kan være mere effektivt for censorformandskabet at allokere via Censor-it, men som antydnet kan det have u hensigtsmæssige konsekvenser for censorer. Jeg er derfor loren ved Censor-it-ordningen, om end jeg kan se dens fordele.

Censor-it virker upersonligt og lidt tilfældigt, men det er jo nok administrativt nemmere Gennemsigtighed - hvad afgør valget?

Censor-it fungerer fint nok, men det er uklart for mig, hvordan man bliver den heldige 'vinder' af en censoropgave.

Der bør ske en bredere tildeling af opgaverne. Når jeg får tilbudt en opgave, er jeg sjældent hurtig nok på tasterne. Resultatet er, at prøven stort set allerede er allokeret, når jeg accepterer, dvs. jeg får ingen eller kun meget få opgaver.

Modtager gerne svar, også hvis man ikke får opgaven

send mig mere relevante censor opgaver. Jeg har på et tidspunkt udfyldt et skema med mine ønsker til censoropgaver, men det tages ikke i betragtning ved uddeling af opgaver. Fx er mine engelskkundskaber ikke gode nok til at bedømme engelsksprogede opgaver, men jeg får alligevel mange tilbud om censoropgaver på engelsk.

Der udbydes generelt for store klumper, og det gør det yderst vanskeligt at passe censoropgaver sammen med fuldtidsjob og familieliv. I den gamle ordning kunne man tale direkte med studiesekretæren og dermed få en dialog om opgavens omfang. Den dialog er helt væk med det nye censor it

Det er fornuftigt at tilbyde opgaverne til flere ad gangen og en stor fordel at få hurtig besked. Hvis spredningen på censorer alligevel bliver passende, er alt jo godt.

Jeg får ofte tilbudt ekstern censur ved SDU, hvor jeg også er ansat. Det bør ikke kunne ske.

Formen virker mere uigennemskuelig mht valg af censor, og et par gange har jeg oplevet fejl.

Spørgsmålet er bare, om den nuværende ordning sikrer rotation godt nok?

Det er rart frit at kunne byde ind eller lade være afhængig af evt. særlig travlhed på jobbet, rejseaktiviteter osv.

Jeg kender ikke Censor-it, så det er svært at svare på. Det er jo bekvemt at der kommer en mail ind med forespørgsler. Og det er nemt at komme i dialog med sekretæren på baggrund af en mail, nemmere måske end gennem noget software.

Problemet med IT er, at man oftest udbyder eksamener for kun 1 times forsvar af f.eks. kandidatopgaver. Hvis man skal til Aarhus, Aalborg, e.a. fra København, er det lang tid at bruge på transport. Prøv at åbne for / opfodre til at pulje flere opgaver samtidig. Og gerne bedre, dvs. længere varsling. Opfordrer samtidig til, at man kan aftale mere praktiske ting omkring eksamensdato og -tidspunkt etc. direkte, hvis man bliver allokeret, dvs. mere fleksibilitet.

Nogle universiteter bruger manuelle honorarblanketter stadig, mens AU automatiserer honorar via Censor-It – det er et eksempel til efterfølgelse.

Ville være rart, at få besked, også når opgaven er givet til anden censor, så man kan ligge mailen/opfølgningen fra sig igen

Jeg underviser selv og havde taget en uge fri i juni - og det passede ikke med elektronisk udmelding.

Er man forhindret på det tidspunkt, har man heller ikke mulighed for at svare, at man evt. vil være til rådighed på et andet tidspunkt. Det kunne måske overvejes, hvis det er svært at få censorer i visse fag eller perioder.

Censor-it fungerer langt hen ad vejen fint. For mig er den største downside, at jeg ikke kan være sikker på at blive allokeret til de eksaminer, jeg bliver forespurgt. Ulempen ved dette er, at jeg skal rydde min kalender, når jeg accepterer en mundlig eksamen - for dagen efter eventuelt at få at vide, at jeg ikke er blevet allokeret.

Det ville være interessant at få indblik i processen med udvælgelse af/invitation til censorer: hvad er arbejdsgangen? hvordan udvælges de censorer, der sendes invitation til?

Mere information om normer, læringsmål etc. ikke kun links til studieordningen og kursusbeskrivelser

Men jeg er usikker på, om det virker ordentligt. Jeg har kun fået en enkelt censoropgave siden Censor-it blev indført, på trods af, at jeg har fået mange allokering forespørgsler

Forespørgsler og evt allokering mails kommer altid kl. 4-5 om natten, ikke godt for nattesøvnen!

Jeg ville have besked, uanset om jeg er blevet allokert til opgaven eller ej. Jeg har et par gange oplevet, at jeg ikke hørte noget tilbage i pænt lang tid, før jeg så pludselig får mail om antal studerende og seneste dato for votering. Jeg troede ikke, at jeg var blevet allokert til opgaven og havde disponeret derefter.

Der har været en del rod ifm. datoer for fx specialer (forskellig praksisser), som både gør det umuligt at vide, hvad den enkelte sekretær mener med datoer og giver problemer ift. censor-indberetningerne (er nogle gange blevet rykket for dem lang tid før forsvaret finder sted, andre gange er de ikke tilgængelige endnu lige når forsvaret har fundet sted). Og så er jeg meget lidt begejstret for én sekretærs praksis med at bruge online systemet til at diktere, at mundtlig eksamen skal afholdes én præcis dato - just saying :-)
Jeg synes, det fungerer gnidningsfrit og effektivt.

Forespørgslerne kommer på mail om natten, så man skal være tidligt oppe for at få opgaven. Det er utilfredsstillende.

Jeg har flere gange oplevet, at mails er afsendt midt om natten. Hvis man så dagen efter tidligt om morgenen accepterer, får man at vide, at opgaven allerede er allokert.

Jeg vil gerne have besked også, når jeg ikke har fået en eksamen allokert.

Er det OK at læse opgaver på skærmen?

Det er bedre med fysiske papirer under bedømmelsen og i forbindelse med en eventuel mundtlig eksamination

Man kan ikke få overblik på skærmen, navigeringen er langsom, og kommenteringsmulighederne fungerer ikke tilfredsstillende.

Kan ikke svare på 5. Ved egen bedømmelse er det ok kun at læse på skærmen. Det kan være praktisk at have papir, når der censureres med eksaminator.

Er meget stor tilhænger af digital eksamen og af at få opgaver tilsendt digitalt. Det er enkelt og arbejdsbesparende. Udfordringen består i at tage det rette elektroniske medie med til mundtligt

forsvar/mundtlig eksamen, dvs. et så lille medie som muligt, f.eks. en iPad, da der hurtigt kan blive trangt omkring et eksamensbord.
 Det kunne være rart at få store opgaver som specialer printet ud. Men det kan dog godt gå at læse specialer digitalt.

Jeg har det nemmere på papir, men det kan være et spørgsmål om tilvæning

Man mister efter min mening overblikket.

Virker ikke tillokkende, tænker, at det er svært at holde overblik, umuligt at skrive noter på opgaven + ved mdt eksamen skal man have PC med

Hvis det drejer sig om specialer, vil det være bedst med hard copy - på grund af længden
 Det er en personlig vurdering. Universitetet kunne tilbyde valgmuligheden.

Man læser simpelthen ikke godt nok på en skærm. Det er ikke bare mig, det viser forskning.
 Jeg foretrækker at skrive mine kommentarer direkte i opgaven, men kan godt selv udskrive dokumenterne.
 Prøvede at læse et par af opgaverne, men det kræver i hvert fald et bedre system til noter mv.
 - eller en bruger, der er bedre end mig.

Det er ok at løse på skærmen, men temmelig besværligt
 Jeg foretrækker at have opgaverne i hånden - synes også det er hurtigere at rette/kommentere på den måde.

Det er tidskrævende / omstændeligt at bladre frem og tilbage og inddrage noter og bilag. Og det er helt urimeligt selv at skulle printe opgaverne på mange sider ud på censors private printere.
 Jeg ønsker fremover ikke at være censor på digitale opgaver.

Efter jeg kan bruge den iPad, min arbejdsplads har udleveret er det ok. Hvis ikke jeg havde den, ville jeg bede om at få opgaver printet, så jeg kunne medbringe dem til forsvaret

Jeg har læst opgaver på skærm (svært at få fornødent overblik ifm notater) - har fået opgaver printet ud af univ. - har selv printet opgaver ud på privat printer, hvilket er uacceptabelt

Det er fint at få opgaverne elektronisk, men det kræver at jeg som censor tager mange flere noter på papir end før, da jeg anser det for umuligt at skøjte rundt mellem dokumenterne på skærmen under censuren for at finde eksempler på eksaminandens formåen eller mangel på samme.
 Derfor er forberedelsen til voteringen blevet mere omfattende, uden at det honoreres.
 Har både læst på skærm og printet. Synes at det under selve eksaminationen virker forkert og fraværende at side bag skærmen. Her foretrækker jeg fortsat at have prints med.
 Men vi skriver snart 2016 og af hensyn til Postdanmarks ublu priser og miljø fortsætter jeg med at vænne mig til skærmløsningen ;o)

Det er svært at gå tilbage til specifikke steder i opgaven, når det gælder om at påpege konkrete

steder & hvilket er nødvendigt under bedømmelsen. Det forudsætter at man har god internetadgang og ikke selv skal betale for download - hvilket slet ikke er tilfældet for eksterne bedømmere i små eller mellemstore virksomheder (eller store med print- eller download-begrænsning). Det er aldeles og videnskabelig påviselig usund at skærmlæse større mængder tekst.

Ansvar for opgavehåndtering - herunder evt. audio-visuelle dele eller bilag - pålægges censoren. Jeg kan fortsætte - men der er altså ganske seriøse modargumenter, når det gælder digital forsendelse og bedømmelse. Jeg forstår godt omkostnings-argumentet, men selv dette argument holder ikke i længden, eftersom kvaliteten lider og det i sidste ende potentielt fører til flere fejlbedømmelser, evt. og måske også klager. Digital bedømmelse burde derfor forbydes. Digital indlevering fra de studerendes side må være universiteternes egen vurdering. Men jeg mener, at det er ganske rimeligt at kræve, at de studerende afleverer analog, evt. med digital gemte bilag (cd-rom, dvd, USB-stik). Den nuværende udvikling er gået "wild", med uhyre datamængder til download.

Nej det er absolut ikke tilfredsstillende. Der går kognitiv hukommelse tabt når man skal skrive noter elektronisk (i noteform), som så skal lukkes op igen elektronisk for at man kan huske hvad der stod. Det giver ikke et godt flow. Desuden mister man overblik ved større opgaver, fordi man ikke nemt kan bladere frem og tilbage i en opgave.

Det er anstrengende og jeg tager tit opgaverne med når jeg er på farten og læser dem her.

Jeg foretrækker absolut digital tilsending mv af opgaver

Kritisk er her opgavernes omfang og antal opgaver.

Det er hårdt, det tager meget længere tid at notere kommentarer i en PDF-fil. Det vil jeg ikke.

Til gengæld stor man selv som censor med en større udgift af og til til udskrift, hvilket ikke er tilfredsstillende.

Det er nemmere at rette og kommentere samt mere overskueligt på papir

Jeg sidder så meget ved skærmen i forvejen, så jeg nyder at kunne sidde med tekst på papir.

Desuden fanger jeg efter min vurdering mere på papir.

Overskuelighed er sværere på skærm, ligesom det er nemmere at notere på papir, men måske er det blot et spørgsmål om tilvænning, men hvis jeg kan vælge foretrækker jeg klart papirudgaver

Vil gerne gennemarbejde opgaverne i en papirudgave.

Jeg synes, at det giver mig et bedre overblik over projektets helhed, gør det nemmere

for tilføje notater og under eksamen overskue mine kommentarer og spørgsmål.

Vil gerne modtage opgaverne printet, men hvis ikke dette er muligt, vil jeg selv få dem printet ud.

Jeg foretrækker dog stadig print - større læsehastighed

Jeg ville helt klart printe dem ud.

Anstrengende for øjne og nakke.

Ja, men kun i lyset af, at der spares en masse papir.

Det er en klar forringelse af mine arbejdsvilkår, at / hvis jeg fremover er tvunget til at læse og

rette / vurdere opgaver på skærmen.

Specielt ikke hvis der er en efterfølgende mundtlig eksamen med inddragelse af besvarelserne.
Savner kommentarer på opgaven, spørgsmålstegn osv.
Man kan selv printe, hvis det er et problem for nogen.

Det kan potentielt være mange sider, man skal printe ud selv ...

Foretrækker at læse opgaver som er printet ud på papir

Har behov for at kunne lave fysiske notater på papirbesvarelser

Det er både anstrengende og giver ikke det samme overblik - ligesom det er svært at finde rundt ved selve eksaminationen. Fik i øvrigt at vide et sted med mdt. eksamen oveni – hvor eksaminator havde papirudgave, at jeg måske kunne have fået en papirversion.

Kommer vist an på opgavernes længde

Det er ok, men papir er bedre til detaljeret gennemgang.

Kun ved korte opgaver, f.eks. engelsk oversættelse Eller rent sproglige opgaver.
Ved længere opgaver kan man ikke overskue både indhold og sprog tilfredsstillende.

OK at sende opgaver digitalt, men svært at rette og censurere uden papir
OK til opgaver af mindre omfang. Ikke OK ved BA og KA-afhandlinger

Opgaver er ikke skrevet til at læses ved skærm, men som udskrift. De fortjener derfor at læses på papir.
Jeg kan bedst lide at læse i print, da det giver mig bedre mulighed for at lave noter.

Jeg har som oftest printet opgaverne ud selv og har i nogle tilfælde - hvor jeg havde begrænset adgang til print - læst på skærm (spørgsmål 5 giver ikke mulighed for at svare 'både - og').
En MEGET stor fordel ved opgaver i digital form er, at det er langt mere overkommeligt at overholde kravet om efterfølgende opbevaring af bedømte opgaver.
Det er lettere at bladre og tage noter et i fysisk eksemplar.

Besværligt med noter. Tidsrøver!

Jeg har måttet vænne mig til at læse opgaver på skærm, men føler stadig ikke at jeg har det samme overblik over opgaven som jeg ville have med en printversion.

Det er det kun, hvis man læser dem på en tablet. Jeg ville synes det direkte som en gene, hvis jeg kunne læse dem på en PC.

IT-nedbrud manglende saving af kommentarer gør denne metode lidt mere usikker og tidsrøvende

Man - jeg - har brug for at kunne understøtte og notere; derfor papirudgave.
 Det er både og. Det sparer naturligvis en masse - men det kræver omstillingsparathed
 at læse på skærmen og ikke mindst skrive og læse noter under både læsning og eksaminer
 Man kan ikke notere sine kommentarer på en overskuelig og (i hvert fald)
 jeg mister overblikket over opgaven.

Det er besværligt at indskrive understregninger, markeringer, kommentarer, noter etc.
 Man læser hurtigere på papir.

Har endnu ikke afprøvet rette- og kommenteringsværktøjet.
 Dog printer jeg nogle gange opgaverne ud, afhængigt af typen og længde. Læser dog mest på skærmen.
 Vil foretrække specialer sendt på tryk.

- og har også printet opgaver ud (BA-projekter og specialer) I de tilfælde foretrækker jeg print,
 mens mindre opgaver kan læses på skærm. Ved læsning af større opgaver på skærm er det svært
 at bevare overblikket

Det handler nok temmelig meget om vane, men små opgaver (5-6 sider) er acceptable,
 hvorimod større opgaver (fx 100 sider) bør være papirformat, da det er nemmere at bladre frem og tilbage,
 giver bedre overblik og ikke mindst en bedre bedømmelse og dermed sikkerhed for de studerende.

If this is to become a necessity, then the involved personnel should be supplied with Kindle
 or another program that makes reading easier on eyes.

Korte opgaver ja men ikke på længere opgaver eks over 30-40 sider
 Dels er det mere tidskrævende at rette (censurnormen skal justeres), dels er det særdeles
 problematisk i forbindelse med telefoncensur, hvor man skal forsøge at finde de passager,
 der kræver ekstra opmærksomhed (meget tidskrævende - kræver opjustering af censurnormen),
 og dels er det nærmest umuligt i forbindelse med en opfølgende mundtlig censur,
 hvor den skriftlige del indgår. Skal man så selv medbringe sin computer, og kan man få
 netadgang det pågældende sted? Opgaverne bliver sædvanligvis fjernet efter 14 dage på nettet.
 Hvad med reglen om, at man som censor skal opbevare opgaverne et år?
 Det er alt for tidskrævende at rette sproglige opgaver på skærm (altså at indsætte kommentarer etc.).
 Det gør det desuden også vanskeligere ved censuren, når man skal åbne 25 opgaver

Vil ikke synes det er rart at rette på skærmen. Vil gerne støtte den digitale form,
 men generelt skal digitaliseringen af eksaminer følges af en pædagogisk diskussion om eksamensform.
 Det fungerer ikke for mig. Jeg vil have dem foran mig på papir, men det er muligt, det fungerer for andre.

Digital retning tager 100 år og en sommer
 Måske ved små opgaver, men alt for meget går tabt på skærmen for de store.
 Og når der er mundtlig forsvar af større opgaver, så dur det simpelthen ikke med tre mand
 (studerende, censor og eksaminator) der sidder og kigger på hver sin skærm på de bærbare.
 Det er mildt sagt counter-productive
 Det duer simpelt hen ikke. Det er tidkrævende, ufleksibelt, trættende (især øjnene)
 og simpelt hen bare irriterende.
 Det er ikke en seriøs måde at gribe censorhvervet an på.

Evt i sammenhæng med visse udprintninger

Godt at kunne have opgaverne med på en iPad. Bruger elektronisk blyant og kan skrive direkte i opgaven.

Jeg kan bedre notere kommentarer på et print end på en skærm, og jeg synes også det er behageligere at læse på print

Det er lettere at skrive noter på siderne, når de er printet ud, men det er nok blot et spørgsmål om at lære en ny teknik.

Med specialer kan det være lidt vel meget at læse på skærmen.

Det tager længere tid

Er du tilfreds med censorsekretariatets hjemmeside på au.dk/censor?

Uddyb eventuelt:

Kendte den ikke før nu, jeg bliver spurgt.

Foreløbig har jeg fundet de oplysninger, jeg syntes, at jeg skulle bruge til den første generelle forberedelse.

Kender ikke hjemmesiden

Kender den ikke.

Vidste ikke, den fandtes. Vil se nærmere på den fremover.

Har ikke benyttet hjemmesiden de senere år og ved derfor ikke hvor nyttig den vil kunne være.

Har ikke brugt den

Der ser ud til at være alt, hvad man kan ønske sig. Jeg har ikke brugt siden, men vil gøre det fremover.

Jeg har faktisk ikke brugt den. Men det vil jeg gøre!

I det forholdsvis lille omfang, jeg har brugt den.

har kun udfyldt censor-blanket efter eksamination her.

har ikke besøgt den for nylig (har ikke været relevant)

Har aldrig set den

Den trænger til at blive moderniseret - både visuelt men også indholdsmæssigt.

Har faktisk ikke været inde på den.

Jeg vidste ikke, at den fandtes

Mangler vejledning for nye censorer

Jeg må indrømme, at jeg lige har været inde på siden for første gang.

kendte den ikke

Jeg har aldrig besøgt siden, så det kan jeg ikke udtale mig om.

Hvis du har deltaget i videoeksamen: Oplever du som censor videokonference/eksamen som en god mulighed for eksamensafholdelse?

Uddyb evt. dit svar, herunder også i relation til internationalt samarbejde.

Med halvdårlig forbindelse er det svært at give en sikker bedømmelse, og tvivlen må nødvendigvis komme eksaminanden til gode

Eksamen er per definition en "kunstig situation". Videoeksamen gør situationen endnu mere "kunstig". Men jeg ser frem til eksamen per transcendental tankeoverførsel. Dette bør stoppes omgående!

Jeg har selv været eksaminator hvor censor vad med via skype. Censor havde nem adgang til det hele, men som eksaminator skulle man være meget mere ops på at eksaminanden og censor havde visuel adgang til hinanden og powerpoint etc. Som eksaminator føler man ser mere alene om afholdelse af eksamen. (Jeg ved godt I efterlyste oplevelser som censor, men her fik i altså eksaminators perspektiv).

Jeg opfatter formen som en nødløsning, hvis en af parterne ikke kan være fysisk til stede. Det er lidt vanskeligt at agere på en naturlig måde, men det er nok blot et tilvendingspørgsmål.

Det kan være en god mulighed i mindre omfang - dvs. 1-3 studerende, hvor f.eks. censor spares for en længere rejse og uddannelsesinstitutionen for censors km-penge. Jeg har f.eks. været videocensor for SDU i Sønderborg, hvor det drejede sig om en enkelt studerendes mundtlige eksamen. Det fungerede OK, men på en ret dårlig Skype-forbindelse.

Har ikke prøvet det, men det kunne være en mulighed, når fysisk nærvær ikke er en mulighed

Kan ikke række noter til eksaminanten. F.eks. bede ham/hende færdiggøre et koordinatsystem. Har en enkelt gang været usikker på om den studerende udenfor kammeret havde adgang til hjælp. Det sidste er naturligvis et spørgsmål om krav til eksamenslokale, tilsyn m.m.

Ville næppe sige ja hertil.

Åbenlyst en god mulighed for små studiesteder at spare dyr transport; jeg har i læreruddannelsessammenhæng også prøvet Skype som conferencesystem og selv det kan fungere.

Synes det er for distanceret. Giver ikke mulighed for fuld koncentration om det faglige.

Der var en dårlig forbindelse. Eksaminator og undertegnede sad tæt og kiggede på den samme lille pc-skærm. Hvis noget sådan skal virke, skal det forgå i dedikerede videokonferencelokaler.

Der går alt for meget tabt ved en videokonference. Lyden i sig selv samt evt. forsinkelse er utrolig forstyrrende. Dertil kommer fuldstændig mangel på kontrolforanstaltninger i forhold til forberedelse mm.

især for at undgå fx 5 timers rejse for 1 eller 2 timer eksamen (kandidatafhandling) at gøre det muligt at være på udlandsophold og alligevel kunne samarbejde med internationale kollegaer

Nærheden og dermed aflæsningen af forskellige fysiske signaler herunder prosodi svækkes. Og så for ikke at tale om de potentielle tekniske vanskeligheder (udfald etc.)

Kan være en acceptabel løsning, men det, jeg har oplevet var ikke altid i orden. Dels kendte eksaminator ikke den studerende så godt, at det med sikkerhed kunne bekræftes, at det ikke var en stand-in, der klarede eksamen, dels har der ikke været billedforbindelse, så man kunne se den studerende. Man kunne kun høre, at den studerende sad og søgte svarene i sine papirer / bøger, som man ellers ikke kunne ved en ordinær eksamen, og dels kunne man høre støj i baggrunden, så den studerende ikke har siddet isoleret i et lokale. Det kræver et pålideligt samarbejde med det sted, der påtager sig at deltage i videoeksamen, så de garanterer, at det foregår efter forskrifterne

Der er simpelthen for meget 'støj' - og enten afbrydes de studerende (hvad der giver en uheldig dialog) eller også bliver det til alt for megen 'enetale' for eksaminanten, som hermed ikke gives mulighed for at 'brillierte' ved eksamen.

Har du i øvrigt kommentarer til dit arbejde som censor, forslag, nye ideer m.v.?

Glad for at være censor.

Bedre aflønning

Det er for tidligt at kommentere og komme med forslag. Foretrækker at se, hvordan det nuværende system fungerer først.

Jeg har et anstrengt forhold til censorindberetninger. Årsag: Jeg har indsendt et hav af beretninger, heraf adskillige med uddybende kommentarer, men kun én gang fået en tilbagemelding. Mange censoropgaver foregår uden slinger i valsen og fordrer blot en kvittering for, at alt er gået ordentligt for sig. En del opgaver fordrer, at censor ikke blot bekræfter ordentlighed ved eksamen, men også kommenterer forhold, som påkalder sig opmærksomhed. Kommer kommentarerne frem til de rette, og hvor stor værdi tillægges de egentlig? At dømme efter det officielle grundlag for en censors virke har de værdi, men selv har jeg oplevet det lidt som at skrive ud i den blå luft. Jeg er ikke ude efter en dialogbaseret ordning, for det ville selvfølgelig være for ressourcekrævende, men en eller anden form for feedback ville være ønskværdig.

Vil gerne kende betingelserne for at blive udpeget som censor ved de enkelte eksamener (fx hvem bestemmer, hvad er afgørende, går det efter "tur"?)

Censor-it bør forbedres som beskrevet ovenfor. Som det er nu, får man ikke opgaver, hvis man ikke sidder klar ved tasterne, når de tikker ind. Det kan jeg sjældent.

Det er mit indtryk, at karakterniveauet er ganske uensartet for de samme opgaver. En form for overordnet rettevejledning kunne være nyttig i den forbindelse. Har også oplevet eksaminatorer, der nægter at acceptere lave karakterer og opfordrer de studerende til at klage til den bitre ende. Det er i den forbindelse meget utilfredsstillende som censor ikke at blive orienteret om det endelige udfald.

Nogle gange kan man savne et præcist link til studieordninger.

Snyd- og klagesager tager tid, men honoreres ikke - det er for ringe

Jeg er glad for arbejdet, og synes, det er lærerigt og belærende

Bedre aflønning

Jeg er meget meget glad for at være censor - og for kontakten med censor-institutionen.

Jeg ser en så udtalt begejstring for digitalisering fra systemets side som ikke stemmer overens med de rutiner, arbejdspraksisser m.m. som normalt er med til at give gode eksamenssituationer. Og det er faktisk hverken noget der kommer studerende eller eksaminator/censor til gode. Det handler kun om at tilgodese nem dokumentation. Og man skal blot huske, at et databasesystem er kun så godt (eller dårligt) som menneskerne bag har været i stand til at designe det. Sjældent tager sådanne systemer højde for at der er mange stakeholdere inde og anvende sådanne systemer, men at deres behov er meget forskellige. Jeg kan anbefale bogen Service Design af Andy Polaine, Lavrans Løvlie and Ben Reason, forlaget Rosenffeld.

Jeg ville ønske at man kunne få tilbudt flere censoropgaver som var samlet på en dag. Det er lidt meget at rejse fra København til fx Kolding for en eksamen. Det ville være fedt hvis de var "bundlet" så man fik tildelt fx 2 eller 3 af gangen, som så foregik på en dag.

Det er godt med et censormøde af og til til afklaring af, hvilke krav vi egentlig skal stille som censorer. Hvor stor en vægt skal det sproglige indhold have i forhold til det indholdsmæssige?

Jeg tænker at en ide, man kunne arbejde med, er, at censor på skriftlige eksamener, hvor der ligger foreligger en case med en række spørgsmål/opgaver, er med til at godkende opgaverne. Jeg har nogle gange på re-eksaminationer observeret at opgaveforelægget var nemmere end ved den ordinære eksamen. Jeg har også påpeget det, når jeg har set det, og eksaminator har sådan set været enig med mig. Man kan have den hypotese at opgaver til re-eksaminationer tilsigtet eller ej formuleres nemmere, for at få de resterende igennem.

Ikke sikker på, jeg har forstået, hvad digital eksamen indebærer. Jeg har fået tilsendt specialer digitalt, som jeg selv har skrevet ud, men det ændrer ikke på mit tidsforbrug, og jeg skal stadig møde op fysisk til forsvar.

Som i pkt. 1: Flere universiteter bruger manuelle honorarblanketter stadig, mens AU automatiserer honorar via Censor-It - det er et eksempel til efterfølgelse.

Blot en undren/nysgerrighed iht. hvordan opgaver tildeles de censorer, der har takket ja. Lodtrækning?

Jeg er først startet som censor sommer 2015 derfor er mit erfaringsgrundlag meget spinkelt

Hvis det skal give mening med reglen om, at det ved gruppeopgaver uden mundtligt forsvar skal sikres, at der kan gives individuel bedømmelse, skal institutionerne i højere grad håndhæve dette og afvise projekter, som ikke opfylder dette.

Jeg er som hovedregel meget glad for censorarbejdet, som giver mig mulighed for at følge med i faget kommunikation - og jeg kan lide selve den mundtlige eksamenssituation, hvor man møder de unge - ofte meget engagerede - mennesker.

Mit arbejde har været meget begrænset i de sidste par år, da udmeldingerne er kommet meget sent og jeg ofte har været optaget. Jeg finder den nye praksis med udsendelse til flere censorer og senere udvælgelse lidt af en hån mod min faglighed. Det virker som om man mener, at blot fordi man er en del af censorkorpset kan man varetage alle opgaver.

Selv om det er sparetider, bør man passe på mundtlige eksaminer med 3 i timen. Det er for kort tid til al logistikken, og eksaminanden - og eksaminator - har ofte ikke tid til at gå i dybden fagligt.

Undrer mig over, at normen for læsning af den samme type opgaver (kandidat-afhandlinger) svinger utroligt meget (15,5 tm. på et uni. - 8,65 tm. på et andet for kandidat-afhandlinger med 2 stud.). Man skal som censor huske at spørge sig for godt og grundigt, før man endelig accepterer opgaven - og det er jo svært, når man har sagt ja til datoen/datoerne. Derfor bør universiteterne skilte med prisen allerede når de sætter opgaven til salg.

Jeg så gerne, at var mere 'luft' i dagsprogrammet ved mundtlig eksamen, så der var bedre tid til at give de studerende en uddybende begrundelse for karakteren - og råd og vejledning vedr. fremtidige

eksaminer. Jeg ved ikke, om dette emne er kontroversielt - og jeg ved ikke, om jeg som censor blot kan lægge op til det over for den enkelte universitetsadministration og den enkelte eksaminator. Det er klart at eksaminationstiden skal følge det, der er angivet i studieordningen, og at votering og 'basal' karaktergivning skal holdes inden for den angivne tidsramme. Mit forslag går alene ud på, at det var muligt - hvor der er behov for det - at supplere selve karakteren med uddybende begrundelser, især til studerende tidligt i studiet. Selv om eksaminator i sin rolle som underviser på forhånd forbereder de studerende på eksamen og beskriver, hvad der lægges vægt på og bedømmes efter, er jeg sikker på, at censor i en række tilfælde kan supplere med uddybning, der kan være nyttig for (nogle af) de studerende.

Kvaliteten af eksaminatorer (ofte eksterne lektorer) er meget svingende. Det burde være bedre mulighed for som ansvarlig censor at påpege det overfor studielederen.

Nej, jeg har efterhånden meget få censoropgaver

Sikre at eksaminatorer og censor følger de gældende læringsmål (fastlagt i uddannelsens kursusbeskrivelse / studieordning). Jeg citerer fra en kollegas mail: "Den (nye) computer-tildeling af censorer gør, at censorerne anvender standard-mål for deres vurdering af kom. opgaver - mens de studerende tror at deres opgave bliver vurderet på "special" vilkår som gælder kom. uddannelsen. Det er jo de mål, som er fastlagt for fx Cand. merc. (kom.), som gælder for prøven og dens vurdering / karaktergivning. Andre forslag: At samle censor-opgaver (især ifm. mundtlige (dele af) eksamen samme sted i "pakker" eller "bunde". Mere info på engelsk.

Det kunne være interessant at tage re-eksamener op. En ting er, at de er lidet attraktive, da der er meget at rette. En anden ting er, at man som censor kan opleve et pres for at give bestået-karakter. Det er jo nemmere for alle, og så kan den studerende "komme videre med sit liv". Men det er en problematisk indstilling. Og mit indtryk er, at problemet er stigende.

Godt tilfreds med hvordan tingene fungerer.

har som sagt ikke været udtrykt til censor i dette censorkorps - mest oplagt nok fordi jeg er censor inden for et i CBS-sammenhæng meget smalt område, hvor der kun er selvstuderende ... en gang imellem

At få brev/blive tildelt censur er langt at foretrække fremfor det nuværende it system
Jeg er fællestillidsrepræsentant for VIP på CBS og hører jævnligt kolleger fortælle om at de som eksaminator på f.eks. Specialer får censorer som ikke er fagligt kvalificeret til at bedømme de pågældende specialer. Jeg opfordrer dem altid at indrapportere det efter eksamen, men jeg ved ikke om de gør det. Mvh Ole Helmersen

Jævnlig opdateringer ift. bekendtgørelserne ville være fint. Ved godt, at vi selv skal ajourføre os, men jeg har godt nok mødt mange både censorer og eksaminatorer, der ikke kan reglerne (fx at det er svaghederne ift. studieordningen, der bestemmer karakteren og at 'det nye syv' derfor er noget andet end 'det gamle otte' fx.)

Der er ofte mange studerende, der ikke møder til mundtlige eksaminer. Det betyder, at censorer i vid udstrækning spilder deres tid, når der opstår 'huller' i eksaminationsforløbet. Der kan derfor være tendens til, at man ikke påtager sig censuropgaver i forbindelse med mundtlig eksamen..

jeg har store problemer med siden censor-it.dk. Jeg bliver altid omdirigeret til Professionshøjskolernes Censorsekretariat i Haderslev og kan ikke se mine allokerede eller tilbudte prøver.

Generelt synes jeg nogle institutioner som Cbs sparer for meget på timeforbrug af specialer fx. Det er svært at nå andet end stikprøver fx på bilag på 6 timer i alt og mundtligt forsvar
Oplever en svingende kvalitet og fremgangsmåde i forhold til arbejdsmetoder i opgavebesvarelser. Ofte er jeg i tvivl om, hvordan jeg skal bedømme en opgave når en stor del af et hold fx. ikke ved hvordan de skriver en god problemformulering eller afgrænser en opgave.

Vil ikke læse på skærm!!!!

Den udbredte klagekultur gør det meget tidskrævende at give lave karakterer.

Som tidligere angivet er jeg ikke tilfreds med IT-allokeringen. Hvis man ikke er hurtig på aftrækkeren, får man ikke nogen opgaver, og det er ærgerligt.

Jeg synes, at man bør modtage betaling for antal tilmeldte studerende og ikke antal fremmødte. På en lang dag langt væk hjemmefra, er det frustrerende ikke at få betaling for en masse huller i planen.